

В юридических вузах особую роль играет качество физической подготовки выпускников. Поэтому важно уделить внимание и этой составляющей профессиональной подготовки.<sup>11</sup>

В настоящее время имеется ряд исследований, посвященных самовоспитанию студентов высшей школы (Р.С. Гарифьянова, Н.И. Дунина, Н.И. Исаева, А.Е. Соловьева и др.). Однако до настоящего времени не проводились исследования, посвященные самовоспитанию студентов юридических вузов, а это имеет немаловажное значение для теории и методики профессионального образования.

Отсюда и возникает противоречие между потребностью практики в эффективном использовании возможностей профессионального самовоспитания в подготовке будущих юристов и не разработанностью этого вопроса в педагогических исследованиях.

Организация профессионального самовоспитания будущих юристов основывается на личностно-деятельностном подходе согласно которому в центре образовательного процесса находится будущий юрист, а взаимодействие преподавателей и студентов представляет собой сотрудничество равных партнеров.

*Ратыхова Р.М.*

*г. Уфа*

## ДИАЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Динамичные изменения в системе общественных отношений, переход от индустриального к информационному обществу требуют новой концепции развития системы образования в России. Сегодня можно говорить об исчерпанности классической педагогической парадигмы, в соответствии с которой личность определялась в большей степени структурой и характером ее предметной деятельности, а формирование личности осуществлялось по заданным свойствам. Инновационная педагогическая практика, а также исследования в области философии образования приводят к новому образу человека и изменению взгляда на образование как на культурный процесс, суть которого проявляется в гуманистических способах взаимодействия его участников. Прообразом педагогики XXI века является образование, представленное как целостный педагогиче-

---

<sup>11</sup> Подлинник Ю.Ф. Педагогические основы системы физической подготовки студентов вузов МВД, УВД. – Докт.лосс. – М., 1985. и др.

ский процесс, эпицентром которого выступает человек, познающий и творящий культуру путем диалогичного общения.

Экскурс в историю диалогических подходов к изучению общения и личности (М.М. Бахтин, В.С. Библер, М. Бубер, Г.В.Ф. Гегель, Платон, Сократ, Л. Фейербах, С.Л. Франк, К. Ясперс) и их анализ показывает, что в них отсутствуют конкретные дефиниции интересующего нас феномена (диалога и диалогичности). Однако внимательное изучение особенностей каждого подхода позволяет определить сущность диалога и выделить его характеристики важные для понимания диалогической сущности образования.

Возникновение диалога скрыто в глубине веков. Он несомненно возник на заре человечества одновременно со становлением человека как общественного существа. Диалогическая ситуация возникает на определенном уровне развития биологических существ и связана с возникновением у них психического отражения. В животном мире на всех уровнях психического отражения бессмысленно говорить о восприятии какого-либо объекта как партнера взаимодействия. Способ взаимодействия, детерминированный биологическим смыслом, происходит на инстинктивном уровне и не является диалогичным. Животное не проводит различия между субъектом и объектом, живым и неживым, реагируя на все, имеющее биологический смысл, как правило однозначно. На уровне предсознательных форм отражения (стадия «ручного» мышления) наблюдаются уже зачатки диалогического взаимодействия, что объясняется возникновением потребности и способности выбора способа взаимодействия. Диалог – это процесс и продукт опосредованного или непосредственного диалогического интраперсонального взаимодействия между ролями Я, субъекта с другими субъектами и с квазисубъектами (персонифицированными фрагментами объективного мира и конструктами). По своей сущности диалог является конкретной формой существования человека, его имманентной характеристикой. К наиболее общим признакам диалогического межличностного общения можно отнести:

- ✿ полная симметричность диалогического отношения;
- ✿ непосредственность диалогического отношения как отрицание всякой возможности его подчинения любому предполагаемому изначальному объектному отношению;
- ✿ исключительность, неповторимость, уникальность диалогического отношения;

- ✿ существование диалогического отношения только в настоящем времени;
- ✿ существование диалогического отношения только в промежуточной сфере, находящееся между противостоящими партнерами;
- ✿ неустойчивость межличностного диалогического отношения, обязательное превращение его в субъект-объектное отношение типа Я – Оно;
- ✿ спонтанность возникновения диалогического отношения.

Диалог выступает неизменным условием понимания личности, так как в нем (диалоге) снимается «предметность», «объектность» партнера. При рассмотрении этой особенности диалога следует предостеречь исследователя от двух несостоятельных подходов.

Согласно первому из них, душу другого человека можно понять путем «вчувствования», «вживания» в него. Этот путь ведет познающего к «слиянию» с переживаниями другого. Однако при этом познающее «Я» должно забыть, потерять себя, «утонуть» в другом. В результате «Я» утрачивает позицию внеаходимости и способность видеть другого в целом. Бахтин полагает, что «чистое вживание» несостоятельно, поскольку оно должно выступать в единстве с объективацией, т.е. отделением другого индивида от себя и взглядом на него извне как на объект.

Второй подход заключает в себе другую крайность: одностороннюю объективизацию, «овеществление» человека, односторонне-объективное его познание. Такой подход характерен для механической психологии. Критикуя данный метод, Бахтин указывает на два момента, в соответствии с которыми указанный путь познания личности не может быть приемлем.

Во-первых, этот метод проходит мимо самого существенного в человеке – его свободы, незавершенности, несовпадения с самим собой. В любой момент своего существования человек имеет в себе помимо того, что мы в нем «объективно» видим, еще и возможности (то, что еще объективно не существует: нечто желаемое, предполагаемое, воображаемое); он как бы живет своим будущим (мгновением, часом, веком), скрытым от нашего взгляда и суда.

Во-вторых, анализируемый подход предполагает рассмотрение человека с позиции безучастного, бесстрастного «сознания вообще». Такие попытки и ложны, и малопродуктивны. Любой исследователь – это «живой человек», подверженный своим страстям и антипатиям, связанный со своим неповторимым индивидуальным бытием. Каждый человек – это центр, из которого только и возможно видение мира: а осознание

вообще, не привязанное к личности-центру, невозможно. В этом ложность подобных попыток.

Главным условием возникновения диалогических отношений является наличие коммуникативной интенции, установки на сообщение, «на слово». Сами предметные значения (идея, мысль о чем-нибудь, суждение) могут находиться с другими предметными значениями в логическом отношении («на предметной почве»), но диалогических отношений между ними нет. Только тогда, когда это предметное значение наделяется «голосом», выражается вовне в качестве осмысленной позиции личности по отношению к другим – «облекается в слово», возникают диалогические отношения. Возникает коммуникативная ситуация, в которой взаимодействующие объекты приобретают новые, системные качества. Отсюда логически вытекает, что коммуникативная ситуация – это системообразующий фактор, условие, делающее возможным возникновение диалогических отношений.

Вторым важнейшим условием межличностного диалога, его непременным атрибутом является свобода партнеров. Отчего же должны быть свободны партнеры общения? В первую очередь можно указать на недопустимость внешних внеличных целей, прагматических интересов, задач убеждения, переубеждения, на которые ориентированы, руководство, воспитание, риторика и другие способы воздействия. Прежде всего – это независимость от идеалов, догм и других заданных извне нормативов. Любой идеал, «норма» в значительной степени репрессивны по способу своего осуществления, практически всегда ведут к неприятию реальности (которая, естественно, всегда не идеальна) и, в конечном счете, – к насилию. Участники диалога ориентированы на индивидуальные, лично переживаемые ценности – каждый на свои. Вместе с тем, в основе глубинного межличностного общения лежит процесс сопереживания, эмоционально-интуитивного постижения партнерами внутреннего мира друг друга, создающее единство встречи индивидуальных переживаний.

Обобщая философские и психологические подходы к пониманию сущности диалога, а также его важнейшие характеристики можно сделать следующие выводы:

Во-первых, диалог – это взаимодействие личностей, в котором реализуются субъект-субъектные отношения. Субъект – это личность, способная к восприятию Другого как личности, и поэтому предполагает возможность и способность отношения с Другим через самоотстранение, с позиции «внеаходимости». Субъект – это также личность, которая вступает в диалог как в процесс со-творчества – совместного творения нового мира общения, самих себя; такой диалог является свободным, неотчужден-

ным действием.

Во-вторых, диалог самоценен. В нем не ставятся какие-то конкретные цели (рыночная сделка или политическая интрига), отношения не опосредуются отчуждением, «овещнением». Диалог – это мир проникновения в личность Другого и через него в себя, это общение без масок и потому свободное общение.

В-третьих, условием диалога является качественное несовпадение вступающих в него субъектов (их «инаковость», «другость»). Диалог – это прорыв в мир иных отношений. Отношение диалога, субъект-субъектное отношение есть отношение качественно различных целостностей, взаимодействие которых рождает новое качество – «Диалог».

Диалог – это окно в новый мир, мир субъект-субъектных отношений, вырастающий по мере диалектического снятия мира отчуждения. По мнению многих исследователей мир, в котором нет и не может быть диалогичных субъект-субъектных отношений между людьми, должен быть изменен, ибо он бесчеловечен, антигуманен. Отсюда встает огромной сложности проблема: «как создать такой мир, в котором человек мог бы вступать в общественные отношения и деятельность, прежде всего как личность, как свободный Субъект, творящий мир по законам истины, добра и красоты. Ответ на этот вопрос предполагает диалектический синтез идей диалога и субъект-субъектных отношений, объединение их в единую теорию социального творчества. Последнее есть ни что иное, как совместное (со-) творение новых общественных отношений, со- творение новой жизни – в производстве, в общественном устройстве, но прежде всего в образовании свободными личностями.

*Роменко С.А.*

*г. Екатеринбург*

## МОНИТОРИНГ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ ПЕДАГОГА

На современном этапе в образовании четко обозначилась тенденция перехода от когнитивно ориентированной парадигмы к личностно ориентированной. В рамках данной парадигмы все чаще стали говорить о личностно ориентированном образовании в школе, лицее, вузе и т.д. Это образование должно быть направлено на воспитание каждого учащегося, студента свободной личностью, ищущей свое место в обществе в соответствии со своими задатками, ценностными ориентациями, интересами и склонностями.